TRIBUNAL DE LO COMTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL**TESIS DE JURISPRUDENCIAS 14, 15, Y 16****JURISPRUDENCIA NÚMERO 14**

Época: Cuarta
Instancia: Sala Superior, TCADF
Tesis S.S. 14

DIRECTOR GENERAL DEL CONSEJO DE HONOR Y JUSTICIA DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL. CARECE DE COMPETENCIA PARA ORDENAR EL INICIO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO. Conforme lo dispuesto por los artículos 53, 54 y 55 de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal, el órgano competente para conocer y resolver procedimientos administrativos disciplinarios incoados a los elementos de seguridad pertenecientes a la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, es el Consejo de Honor y Justicia. A su vez, el artículo 36 fracción IV del Reglamento Interior de esa Secretaría, faculta al Director General del Consejo de Honor y Justicia para elaborar y firmar el acuerdo de radicación en el cual se describa la conducta atribuida al probable infractor. En esa tesitura, con el acuerdo de radicación sólo se da cuenta de las constancias recibidas, el número o clave de identificación del expediente asignado y el registro correspondiente en el libro de gobierno, sin que ello implique que el citado Director pueda ordenar el inicio del procedimiento administrativo disciplinario.

R.A. 9894/2011 y 10051/2011– Juicio Contencioso: II-15106/2011. Parte Actora: Brenda Berenice Martínez Flores. Fecha: 25 de enero de 2012. Aprobado por unanimidad de votos. Mag. Ponente. Lic. José Raúl Armida Reyes. Secretario. Lic. Jesús Eduardo Sánchez López.

R.A. 705/2012 y 1213/2012 (acumulados)– Juicio Contencioso: I-51401/2011. Parte Actora: Teodoro Rojas Telles. Fecha 3 de mayo de 2012. Aprobado por unanimidad de votos. Mag. Ponente. Dr. Jesús Anlén Alemán. Secretaria. Lic. Marcela Quiñones Calzada.

R.A. 10315/2012– Juicio Contencioso: I-65003/2011. Parte Actora: Magdalena Montiel Hernández. Fecha 6 de diciembre de 2012. Aprobado por unanimidad de 6 votos. Mag. Ponente. Dr. Jesús Anlén Alemán. Secretaria. Lic. Ruth María Paz Silva Mondragón.

JURISPRUDENCIA NÚMERO 15

Época: Cuarta
Instancia: Sala Superior, TCADF
Tesis S.S. 15

SUBDIRECTOR DE NOTIFICACIONES E INSTRUMENTACIÓN DE PROCEDIMIENTOS DEL CONSEJO DE HONOR Y JUSTICIA DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL. CARECE DE FACULTADES PARA ORDENAR EL INICIO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO. De conformidad con lo dispuesto por los artículos 53, 54 y 55 de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal, el Consejo de Honor y Justicia es el órgano colegiado que tiene la facultad para conocer y resolver los procedimientos administrativos de responsabilidad instaurados a los elementos pertenecientes a los cuerpos de seguridad pública del Distrito Federal, derivados de las faltas graves en que éstos incurran; conclusión que es acorde con el criterio de esta Sala Superior contenido en la tesis de jurisprudencia S.S./J.54, Tercera Época, aprobada en sesión plenaria del día trece de septiembre de dos mil seis y publicada en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el veintisiete de septiembre de dos mil seis, cuyo rubro es: “CONSEJO DE HONOR Y JUSTICIA DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL, SUS ACTOS Y RESOLUCIONES DEBEN SER EMITIDOS EN FORMA COLEGIADA Y NO POR UNO O ALGUNOS DE SUS INTEGRANTES”. Consecuentemente, cuando a través de la “cédula de notificación” se fije el plazo para ofrecer pruebas y formulación de alegatos, la fecha, lugar y hora para la celebración de la audiencia respectiva, así como la oportunidad de ser asistido por un abogado o persona de confianza del incoado y ésta sea firmada por el Subdirector de Notificaciones e Instrumentación de Procedimientos del Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, dicha actuación es ilegal, toda vez que lo que se está notificando es el inicio del procedimiento administrativo disciplinario, facultad conferida exclusivamente al Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal.

R.A. 7905/2012– Juicio Contencioso: II-19205/2012. Parte Actora: Marcos Cerde Díaz. Fecha: 17 de octubre de 2012. Aprobado por unanimidad de 6 votos. Mag. Ponente. Dr. Jesús Anlén Alemán. Secretario. Lic. Miriam Lisbeth Muñoz Mejía.

R.A. 11711/2012 y 11726/2012 (acumulados)– Juicio Contencioso: I-39301/2012. Parte Actora: Giovanni Jesús Sánchez Mancera. Fecha 23 de enero de 2013. Aprobado por unanimidad de votos. Mag. Ponente. Lic. Laura Emilia Aceves Gutiérrez. Secretario. Lic. Luis Fortino Mena Nájera.

R.A. 106/2013– Juicio Contencioso: III-61808/2012. Parte Actora: Silverio Cortés Hernández. Fecha 15 de mayo de 2013. Aprobado por unanimidad de votos. Mag. Ponente. Lic. José Raúl Armida Reyes. Secretario. Lic. José Amado Clemente Zayas Domínguez.

JURISPRUDENCIA NÚMERO 16

Época: Cuarta

Instancia: Sala Superior, TCADF

Tesis S.S. 16

MANUAL ADMINISTRATIVO DEL ÓRGANO POLÍTICO-ADMINISTRATIVO EN BENITO JUÁREZ. NO ES JURÍDICAMENTE VÁLIDO PARA ESTABLECER LA EXISTENCIA LEGAL DE UNA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA Y SU COMPETENCIA PARA ACTUAR. La naturaleza jurídica de un Manual Administrativo difiere de la naturaleza de una ley en sentido lato (ley material y reglamentos en general) y, por tanto, no es jurídicamente válido establecer la existencia y competencia de un ente administrativo en un ordenamiento que no tiene observancia general, toda vez que un manual administrativo no tiene carácter normativo con efectos generales, es decir, no impone un deber al administrado ni señala la existencia y competencia de las autoridades pertenecientes a la Administración Pública del Distrito Federal, sino únicamente tiene como objeto brindar la información actualizada de la organización interna del órgano político-administrativo de que se trate, constituyendo una norma exigible sólo a los servidores públicos de la demarcación territorial mencionada. Bajo esta lógica, se concluye que el manual administrativo en la Delegación Benito Juárez, carece de efectos generales aún cuando para su debida observancia interna deba publicarse en el medio de comunicación oficial del Distrito Federal (Gaceta Oficial del Distrito Federal); motivo por el cual, resulta contrario a derecho que en dicho documento se establezca la existencia jurídica de una autoridad administrativa y su competencia para actuar.

R.A. 2325/2012– Juicio Contencioso: IV-63211/2011. Parte Actora: Sofía Vargas Trujillo. Fecha 25 de abril de 2012. Aprobado por unanimidad de votos. Mag. Ponente. Dr. Jesús Anlén Alemán. Secretario. Lic. Marcela Quiñones Calzada.

R.A. 2073/2012– Juicio Contencioso: V-27715/2011. Parte Actora: Berenice Gómez Olín. Fecha 6 de junio de 2012. Aprobado por unanimidad de votos. Mag. Ponente. Lic. César Castañeda Rivas. Secretario. Lic. Jesús Eduardo Sánchez López.

R.A. 11256/2012– Juicio Contencioso: II-3404/2012. Parte Actora: Grupo Uruguayo Minas, S.A de C.V. Fecha 27 de febrero de 2013. Aprobado por unanimidad de votos. Mag. Ponente. Lic. José Raúl Armida Reyes. Secretario. Lic. Laura Emma Regalado Martínez.

Tesis de Jurisprudencias 14, 15, y 16, aprobadas por el Pleno de la Sala Superior de este Tribunal, en Sesión Plenaria del día treinta de octubre de dos mil trece.

México, D.F., a 31 de octubre de dos mil trece.

ATENTAMENTE

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCIÓN

(Firma)

**LIC. MARÍA JUANA LÓPEZ BRIONES
SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS “B”**